

GEMEENTE	GEWESTWEG NR.	KMPT.
Meise	N 049	072.90
Meise	N 049	078.80
Knokke-Heist	N 034	002.58
Knokke-Heist	N 049	080.92
Knokke-Heist	N 049	082.44
Knokke-Heist	N 049	084.09
Knokke-Heist	N 049c	000.16
Knokke-Heist	N 300	005.25
Knokke-Heist	N 359	000.15
Knokke-Heist	N 359	000.55
Knokke-Heist	N 360	000.69
Oostkamp	N 050	096.70
Oostkamp	A 010201	000.30
Torhout	N 032	016.20
Torhout	N 032	021.90
Torhout	R 034	000.10
Torhout	R 034	001.81
Torhout	R 034	002.11
Zedelgem	N 032	008.13
Zedelgem	N 368	023.11
Zedelgem	N 368	028.00

Vraag nr. 161
van 16 februari 1994
van de heer F. VAN DEN EYNDE

Tervuren — Taalfaciliteiten voor de NAVO

Het gemeentebestuur van Tervuren zou in een dienstnota het personeel van de gemeente ertoe aangezet hebben inwijkelingen zoveel mogelijk in hun eigen taal te woord te staan.

Graag vernam ik het standpunt van de minister over deze feitelijke faciliteiten.

Welke maatregelen heeft hij eventueel genomen ?

De NAVO zou een brief aan het college van burgemeester en schepenen van Tervuren hebben gestuurd om hen met deze vorm van taalfaciliteiten te feliciteren.

Wat is het standpunt van de minister over het feit dat deze internationale instantie de onwettelijkheid in Vlaanderen aanmoedigt ?

Welke maatregelen heeft hij getroffen ?

Antwoord

Ik heb de eer het lid te verwijzen naar het antwoord op de schriftelijke vraag nr. 84 van 30 december 1993 gesteld door de heer L. Van Nieuwenhuysen dat gepubliceerd werd in het Bulletin van Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, 1993-1994, nr. 6, van 24 januari 1994 en dat klaarblijkelijk eenzelfde aangelegenheid betreft.

Ik zal niet nalaten de resultaten van het toen aangekondigde onderzoek eveneens rechtstreeks aan het lid mee te delen.

Vraag nr. 162
van 17 februari 1994
van de heer A. DE BOECK

Bouwaanvraag NV IJsfabriek Strombeek in Meise — Ongunstig advies van de gemeente

Op 15 januari 1993 meldden de buurtbewoners van de NV IJsfabriek gelegen Broekstraat, 1860 Meise en kadastraal erkend sectie C149a en C146h een bouwovertreiding (PV nr. 93/93 bij de politie van Meise).

Op 17 juni 1993 diende hetzelfde bedrijf een bouwaanvraag in voor het bijbouwen van een tankstation voor brandstoffen.

Op 30 december 1993 besliste het schepencollege van Meise de bouwaanvraag ongunstig te adviseren bij het bestuur Stedebouw.

1. Is de administratie van de minister bereid het advies van de gemeente te volgen aangezien het hier gaat om een chemische fabriek gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen ?
2. Is het de administratie bekend dat de fabriek grenst aan het bosgebied (Velaertbossen) en door de gemeente aangekocht als open wandelgebied ?
3. Heeft de administratie weet van een klacht van de buurtbewoners (PV nr. 93/93 — politie Meise) over de bouw van een loods zonder bouwtoelating ?
4. Houdt de administratie rekening met deze problematiek in het nieuwe structuurplan ?

Antwoord

Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag nr. 188 van de heer E. Van Vaerenbergh (Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, 1992-1993, nr. 11 van 19 april 1993).

Het betreft dezelfde zaak.

Het lid zal met een afzonderlijk schrijven op de hoogte worden gebracht van de verdere ontwikkelingen in deze zaak, aangezien het niet tot de gewoonten behoort particuliere gevallen te behandelen in openbare documenten.

Vraag nr. 166
van 17 februari 1994
van de heer A. VERLINDEN

Verkavelingsvergunning met wegverbreding van een bestaande gemeentelijke verkeersweg — Geldigheidsduur

Aangezien er verschillende interpretaties gegeven worden aan de geldigheidsduur van een verkavelingsvergunning met wegverbreding van een bestaande gemeentelijke verkeersweg, had ik graag van de minister de juiste draagwijdte van de wet vernomen.

De wet op de ruimtelijke ordening en stedebouw, meer bepaald artikel 57bis, paragraaf 4 bepaalt : "De vergunning betreffende dergelijke verkavelingen vervalt

67748

X

indien de vergunninghouder de voorgeschreven werken en lasten binnen vijf jaar na de afgifte van de vergunning niet heeft uitgevoerd of de vereiste financiële waarborgen niet heeft verschaft”.

Bijgevolg, is het juist dat, indien voor dergelijke verkavelingen de voorgeschreven verplichtingen wel binnen vijf jaar na afgifte uitgevoerd werden, de vergunning na die vijf jaar niet vervalt en derhalve blijvend verworven is ?

Antwoord

Voor de verkavelingen, die vergund werden na het van kracht worden van de wet van 22 december 1970 bepaalt artikel 57bis, § 4 van deze wet dat in geval de verkaveling gepaard gaat met de uitvoering van werken, het verval van de verkavelingsvergunning intreedt wanneer binnen de termijn van vijf jaar de voorgeschreven werken en lasten niet zijn uitgevoerd of de vereiste financiële waarborg niet is verstrekt. De niet-realisatie van de werken of het niet verstrekken van de financiële waarborg binnen de gestelde termijn van vijf jaar heeft tot gevolg dat de verkavelingsvergunning in haar geheel vervalt. Er mogen geen percelen verkocht worden of voor meer dan negen jaar verhuurd zolang de werken niet uitgevoerd zijn of de financiële waarborg niet is verstrekt. Indien voor dergelijke verkavelingen de voorgeschreven verplichtingen wel binnen vijf jaar na afgifte van de verkavelingsvergunning uitgevoerd werden, kan worden gesteld dat deze vergunning niet vervalt overeenkomstig hogervermeld artikel van de wet.

Voor de verkavelingen die vergund werden vóór het van kracht worden van de wet van 22 december 1970 dient een onderscheid te worden gemaakt naargelang de vergunning al dan niet dateert van voor 1 januari 1965.

De vóór 1 januari 1965 afgegeven verkavelingsvergunningen die de aanleg van nieuwe verkeerswegen omvatten, vervallen indien op 1 oktober 1970 geen aanvang werd gemaakt met enig in de vergunning voorgeschreven werk tot uitvoering van die wegen.

Zelfs indien werken aangevangen waren, komt zulke vergunning nog te vervallen indien deze werken niet voltooid waren voor 31 december 1972.

Verkavelingen die vergund werden met ingang van 1 januari 1965 komen principieel te vervallen binnen de drie jaar te rekenen vanaf 1 oktober 1970 indien alsdan de voorgeschreven uitvoeringswerken niet voltooid waren.

Vraag nr. 167
van 17 februari 1994
van de heer J. VALKENIERS

Tijdelijke gebruikswijziging van delen van bedrijfsgebouwen — Bouwvergunningsplicht

In tal van gemeenten in het Vlaamse Gewest worden delen van bedrijfsgebouwen occasioneel aangewend voor andere activiteiten (bijvoorbeeld het tijdelijk inrichten of verhuren van een opslagplaats of een refter voor een feest of een meeting).

Is dergelijke, tijdelijke wijziging van het gebruik van een in een industriegebied gelegen, vergund industriegebouw, waardoor de hoofdfunctie van het gebouw niet gewijzigd wordt, bouwvergunningsplichtig volgens artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen ?

Antwoord

Er kan verwezen worden naar artikel 44, § 1.1. tot en met 7 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw. Het lid verwijst in zijn vraag waarschijnlijk naar Titel V, artikel 78 van bovenvermelde wet, waarbij bij decreet van 28 juni 1984, artikel 2, het artikel 44, § 1 van deze wet werd aangevuld met een punt 7. Het occasioneel gebruiken van gebouwen of delen ervan, of het nu bedrijfsgebouwen zijn of niet komt niet voor in deze wetgeving. Dergelijke activiteiten zijn niet vergunningsplichtig. Eén en ander is uiteraard afhankelijk van wat met tijdelijk inrichten en occasioneel gebruiken bedoeld wordt. Alles hangt af van het al dan niet permanent karakter van de ingreep.

Vraag nr. 169
van 22 februari 1994
van de heer E. VAN VAERENBERGH

Nabestemming vliegveld Grimbergen — Procedurefouten

Naar ik verneem zou het openbaar onderzoek over de herziening van het gewestplan Halle-Vilvoorde en de nabestemming van het vliegveld Grimbergen helemaal moeten overgedaan worden wegens procedurefouten.

Althans dat stelt de regionale commissie van advies voor de ruimtelijke ordening voor aan de Gouverneur van de provincie Brabant. Daarnaast diende ook het actiecomité Parel van Brabant bezwaren in bij de ombudsdienst van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en vraagt een volledig nieuw openbaar onderzoek.

Door deze procedurefout is het onmogelijk voor de Vlaamse regering om op korte termijn een beslissing te nemen.

1. Wat zijn de resultaten van het onderzoek van de administratie van de minister ?
2. Wat is het advies van de provincie ?
3. Wat is het standpunt van de minister ter zake ?

Antwoord

Na onderzoek van de documenten in verband met het openbaar onderzoek en verschillende navragen bij de BRTN (zowel BRTN 1 als BRTN 2) werd vastgesteld dat door de BRTN inderdaad geen gevolg werd gegeven aan het verzoek van de gouverneur van de provincie Brabant tot bekendmaking van het openbaar onderzoek in verband met het ontwerp-gewestplan tot wijziging van de bestemming van het vliegveld van Grim-