RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 91.489 van 7 december 2000
in de zaken A. 44.755/VII-10.232
47.858/VII-11.246
51.325/VII-11.931
53.039/VII-12.131.

In zake : I. 1. Jacques GOUDESEUNE,
2. de n.v. ARKOVA,
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12,

II. + III. + IV.
Jacques GOUDESEUNE,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

I. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57,

II. 1. de burgemeester van de stad IEPER,
2. de stad IEPER,
3. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te
ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35,

III. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35,

IV. 1. de burgemeester van de stad IEPER,
2. de stad IEPER,
3. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te
ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jacques GOUDESEUNE en de n.v. ARKOVA op 6 augustus 1991 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 mei 1991 van de gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting, waarbij het beroep tegen het besluit van 22 september 1988 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende verlening aan de eerste verzoeker van de vergunning om te Ieper (Dikkebus), Ouderdomseweg 9, een varkensfokkerij voor 1.300 mestvarkens verder te exploiteren en uit te breiden met 332 zeugen en beren en 720 gespeende biggen, gegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt vernietigd (zaak A. 44.755/VII-10.232);

Gezien het verzoekschrift dat Jacques GOUDESEUNE op 4 augustus 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het bevel tot stopzetting van 'de niet-rechtmatig vergunde inrichting, in casu de exploitatie van de varkensstallen gelegen in de Ouderdomseweg te Dikkebus', genomen bij beslissing dd. 4 juni 1992 van de Burgemeester van de Stad Ieper, met als kenmerk A.MD/PP/RD/072.92 en voor zover als nodig het besluit van Hoofdinspecteur-Directeur AERTS, van het Bestuur Milieu-inspectie, van ongekende datum, waarbij de burgemeester werd opgedragen een bevel tot stopzetting van de activiteiten te geven" (zaak A. 47.858/VII-11.246);

Gezien het verzoekschrift dat Jacques GOUDESEUNE op 23 april 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 17 februari 1993 van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting, waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing opgelegd in het proces-verbaal van 29 september 1992 van het Bestuur Milieu-inspectie van

AMINAL houdende dwangmaatregelen opgelegd aan de exploitatie van beroeper, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd (zaak A. 51.325/VII-11.931);

Gezien het verzoekschrift dat Jacques GOUDESEUNE op 26 juli 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het bevel van de burgemeester van de stad Ieper dd. 25 mei 1993, houdende 'de ontruiming van deze tweede zeugenstal onder volgende modaliteiten :

- Er wordt onmiddellijk werk gemaakt van de ontruiming van alle niet gedekte en niet zogende zeugen, alle drachtige zeugen waarvan de dracht geen volle drie maanden bedraagt, en alle gespeende biggen, ouder dan drie weken.
- In functie van de respectievelijke worpen van de nog resterende zeugen, wordt de zeugenstal verder ontruimd.
- Indien aan dit bevel geen gevolg wordt gegeven en de stal niet ontruimd is vóór 25 juli 1993, zal ik overgaan tot effectieve verzegeling van de stal'"

(zaak. A. 53.039/VII-12.131);

Gelet op het arrest nr. 74.120 van 4 juni 1998 in de zaak A. 44.755/VII-10.232 waarbij het beroep wordt verworpen ten opzichte van de tweede verzoekende partij en waarbij het door de Auditeur-generaal aangestelde lid van het Auditoraat wordt gelast het onderzoek van de zaak voort te zetten;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaken A. 47.858/VII-11.246 en A. 53.039/VII-12.131;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 51.325/VII-11.931;

Gezien het aanvullend verslag in de zaak A. 44.755/VII-10.232 opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gezien het verslag in de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131 opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 23 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier in de zaak A. 44.755/VII-10.232 gelast;

Gelet op de beschikking van 24 september 1999 waarbij de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131 worden gevoegd;

Gelet op de beschikking van 27 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag in de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131 en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories van de eerste verzoeker en van het Vlaamse Gewest in de zaak A. 44.755/VII-10.232;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoeker en van het Vlaamse Gewest in de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131;

Gelet op de beschikkingen van 1 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ph. VAN WESEMAEL die, loco advocaat M. DENYS verschijnt voor Jacques GOUDESEUNE, van advocaat S. WALGRAEVE die, loco advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor het Vlaamse Gewest in de zaak A. 44.755/VII-10.232, van advocaat H. BARON, die verschijnt voor de burgemeester van de stad Ieper en de stad Ieper, en van advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor het Vlaamse Gewest in de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat een goede rechtsbedeling vereist dat de voorliggende zaken gevoegd worden;

2. Ontvankelijkheid van de beroepen

2.1.1. Overwegende dat in de auditoraatsverslagen ambtshalve een exceptie van gebrek aan hoedanigheid in hoofde van Jacques GOUDESEUNE wordt aangevoerd; dat de auditeur vaststelt dat thans de n.v. ARKOVA de betrokken inrichting exploiteert, en dus niet langer Jacques GOUDESEUNE; dat hij dit stoelt op de vaststelling dat het de n.v. ARKOVA is die eind 1995 een milieuvergunningsaanvraag heeft ingediend voor de kwestieuze inrichting en dat het aan dezelfde

vennootschap is dat die vergunning, weze het gedeeltelijk, werd verleend;

2.1.2. Overwegende dat Jacques GOUDESEUNE hier in zijn laatste memorie in de zaak A. 44.755 in essentie op repliceert :

> "Het feit dat beroeper niet meer de feitelijke eigenaar is van het bedrijf, brengt echter niet noodzakelijkerwijze met zich mee dat hij geen belang meer zou hebben bij de nietigverklaring van het bestreden besluit.
>
> Beroeper is immers nog altijd verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding op het bedrijf, tesamen met zijn echtgenote. Dit houdt in dat zij instaan voor de verzorging van de dieren en voor het efficiënt runnen van de exploitatie.
>
> De daadwerkelijke exploitatie van het bedrijf gebeurt dus geenszins door iemand anders of door een rechtspersoon, zodat men bezwaarlijk kan beweren dat beroeper slechts de exploitatie vanop een afstand waarneemt.
>
> Een treffend bewijs hiervoor is dat de N.V. ARKOVA enkel de eigendom van de gronden en de bedrijfsgebouwen heeft overgenomen, en beroeper de volle eigendom heeft behouden van het woonhuis dat op het bedrijf is gelegen en daar ook nog permanent woont.
>
> Men kan zich trouwens afvragen wat de zin zou zijn om het bedrijf te laten overnemen door een rechtspersoon en het dan op afstand 'waar te nemen'.
>
> Indien inderdaad niet enkel de eigendom van het bedrijf op de N.V. ARKOVA was overgegaan, maar ook de dagelijkse leiding van het bedrijf en de verzorging van de dieren, kortom de daadwerkelijke exploitatie, zou beroeper zich dan niet allang volledig van het bedrijf hebben teruggetrokken ?
>
> Men kan zich immers moeilijk voorstellen dat een landbouwer die reeds van het jaar 1970 een landbouwbedrijf uitbaat en na 25 jaar exploitatie de eigendom ervan overlaat aan een rechtspersoon, het emotioneel zou aankunnen om 'zijn' bedrijf vanop afstand waar te nemen";

dat hij voorts nog stelt dat hij en zijn echtgenote "op zelfstandige basis door de n.v. ARKOVA worden betaald voor de dagelijkse exploitatie en het voederen, verzorgen en grootbrengen van de dieren", en dat hij "enkel de eigendom van zijn bedrijf aan de n.v. ARKOVA heeft overgedragen, en er geenszins de dagdagelijkse exploitatie en leiding van uit handen heeft gegeven"; dat hij in de drie andere zaken in dezelfde zin argumenteert;

2.2. Overwegende, ambtshalve, dat de exceptie gegrond is om de volgende redenen :

2.2.1. Luidens artikel 2, 2° en 3°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) wordt als "exploitant" beschouwd : "elke natuurlijke of rechtspersoon die een inrichting exploiteert of voor wiens rekening een inrichting wordt geëxploiteerd", en is "exploiteren" : "in werking stellen of houden, gebruiken, installeren of in stand houden van een inrichting (...)".

Dienaangaande verklaarde de bevoegde minister naar aanleiding van de parlementaire voorbereiding van het milieuvergunningsdecreet in de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid, dat de woorden "of voor wiens rekening een inrichting wordt geëxploiteerd", noodzakelijk zijn, omdat het in de praktijk dikwijls voorkomt dat een eigenaar een bedrijf laat exploiteren door een aangestelde en dat de eigenaar in dat geval de eigenlijke "exploitant" en de "juridisch verantwoordelijke" blijft (Vlaamse Raad, stuk 291 (1984-1985), nr. 14, p. 21).

Het is dan ook de "exploitant" in de zin van de definitie die het milieuvergunningsdecreet aan die term geeft, die uitsluitend de adressaat is van de rechten en de verplichtingen die voortspruiten uit het milieuvergunningsdecreet. Dit is ook logisch, vermits het hele milieuvergunningssysteem onwerkbaar zou zijn,

indien de exploitant zich zou kunnen verschuilen achter allerlei juridische constructies om aan de uit het milieuvergunningsdecreet voortspruitende verplichtingen te ontsnappen.

Derhalve is alleen de "exploitant", als titularis van de uit het milieuvergunningsdecreet voortspruitende rechten, titularis van de vorderingsrechten die in verband daarmee ten bate van de inrichting die hij exploiteert kunnen uitgeoefend worden. Hij is dan ook de enige die de vereiste kwaliteit en hoedanigheid heeft om de daarop betrekking hebbende rechtsvorderingen in te stellen.

Ook dit is logisch. Zelfs de belangen van de exploitant en deze van de persoon die voor zijn rekening werkt, onder welk juridisch statuut dan ook, zijn immers niet noodzakelijk gelijklopend en het is goed mogelijk dat de exploitant zich wil neerleggen bij een weigeringsbeslissing of een dwangmaatregel, daar waar degene die de daadwerkelijke uitbating verzorgt dit verder wil blijven doen. Het is ondenkbaar dat iemand die niet de exploitant in de zin van het decreet is, tegen de wens van die exploitant in een geding zou voeren dat erop gericht is, te exploiteren of voort te exploiteren, ook al heeft hij daar belang bij.

Artikel 2 van het algemeen procedureregelement schrijft dan ook met reden voor dat het verzoekschrift onder meer de hoedanigheid vermeldt van de verzoekende partij.

2.2.2. Uit de gegevens van de zaken en ook uit de argumentatie vervat in de laatste memories van Jacques GOUDESEUNE blijkt duidelijk dat de betrokken inrichting thans voor rekening van de n.v. ARKOVA door Jacques GOUDESEUNE wordt uitgebaat.

Jacques GOUDESEUNE geeft in zijn laatste memories uitdrukkelijk toe dat hij "de eigendom van zijn bedrijf" aan de n.v. ARKOVA heeft overgedragen en dat hij, al zou hij "op zelfstandige basis" werken, door die

vennootschap betaald wordt "voor de dagelijkse exploitatie en het voederen, verzorgen en grootbrengen van de dieren".

Jacques GOUDESEUNE betwist ook niet dat de n.v. ARKOVA, en niet hijzelf, thans titularis is van een milieuvergunning voor de inrichting in kwestie.

Er dient dan ook besloten te worden dat actueel de n.v. ARKOVA "exploitant" is van de betrokken inrichting en dat alleen deze vennootschap bevoegd is om de aanhangige procedures met betrekking tot de weigering van een vergunning en de opgelegde dwangmaatregelen te voeren.

Bij gebrek aan enige gedinghervatting door die vennootschap dienen de door Jacques GOUDESEUNE ingestelde beroepen bijgevolg wegens ontstentenis van de vereiste actuele hoedanigheid als onontvankelijk afgewezen te worden;

2.3. Overwegende dat in het tussenarrest, nr. 74.120, van 4 juni 1998, in de zaak A. 44.755, reeds gewezen werd dat de n.v. ARKOVA ten tijde van het indienen van het verzoekschrift evenmin de vereiste hoedanigheid bezat voor het instellen van de desbetreffende vordering, daar zij toendertijd geen exploitant van de inrichting was, doch slechts beschikte over een recht van opstal met betrekking tot de gebouwen en de gronden van het bedrijf; dat bijgevolg alle beroepen onontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaak A. 44.755/VII-10.232 wordt gevoegd met de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen in de zaken A. 47.858/VII-11.246, A. 51.325/VII-11.931 en A. 53.039/VII-12.131, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van het beroep in de zaak A. 44.755/VII-10.232, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven december tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **M.-R. BRACKE.**